



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 11. juna 2018. godine
Br. ref.: RK 1267/18

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI04/18

Podnosilac

Ismet Uka

Zahtev za ocenu ustavnosti neodređene odluke javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Ismet Uka (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Vučitrnu.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijednu odluku ili poseban akt javnog organa, međutim, navodi da Kosovska agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) već nekoliko godina nije odgovorila podnosiocu zahteva da li je njegov zahtev protiv društvenog preduzeća "Trepça", u vezi sa naknadom plata, dostavila Posebnoj komori Vrhovnog suda.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva ne navodi nijedan poseban akt ili postupak javnog organa i nije naveo nijedno pravo ili slobodu garantovanu Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) za koju smatra da je povređena.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane], stavovima 1 i 7, Ustava, članu 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Kosova (u daljem tekstu: Poslovník).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 4. januara 2018. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 9. januara 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Bekim Sejdiu i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 16. januara 2018. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od njega da popuni formular zahteva, navede koji akt javnog organa osporava i tražio da kompletira zahtev relevantnim dokumentima.
8. Podnosilac zahteva nije odgovorio na zahtev Suda.
9. Dana 30. maja 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je iznelo Sudu preporuku o odbijanju zahteva po kratkom postupku.

Pregled činjenica

10. Na osnovu spisa predmeta proizilazi da je podnosilac zahteva bio radnik u društvenom preduzeću "Trepça" i da je kao posledica političkih događaja u zemlji, 1990. godine, suspendovan sa posla.
11. Dana 22. jula 2013. godine, podnosilac zahteva se obratio KAP-u, kao administratoru društvenih preduzeća, protiv društvenog preduzeća "Trepça" da mu se nadoknadi šteta koja mu je izazvana zbog prekida radnog odnosa.

12. Dana 27. jula 2013. godine, KAP je obavestila podnosioca da je njegov zahtev registrovan. KAP je, između ostalog, obavestila podnosioca zahteva da je Posebna komora Vrhovnog suda usvojila odlaganje roka za podnošenje zahteva poverilaca protiv društvenog preduzeća "Trepča", i obavestila podnosioca zahteva da nije dužan da ponovo aplicira, osim ako ne želi da dopuni zahtev dodatnim dokumentima.

Navodi podnosioca

13. Podnosilac zahteva ne navodi nijedno pravo ili slobodu garantovano Ustavom za koje smatra da mu je povređeno.
14. Podnosilac zahteva navodi: *"Tražio sam od administratora društvenih preduzeća, PAK-a odštetu koja mi je prouzrokovana zbog prekida radnog odnosa od strane upravnih organa radne jedinice metalurgija olova u Zvečanu, u suprotnosti sa zakonima koji su bili na snazi u to vreme da se izvrši kompenzacija počev od dana 4. septembra 1990. godine, sve do 27. februara 2013. godine. Ipak, administrator preduzeća Trepča, PAK je od 27. februara 2013. godine, pa sve do sada moj zahtev za kompenzaciju drži u svojim fiokama i ne daje nikakav odgovor".*

Prihvatljivost zahteva

15. Sud prvo ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane u Ustavu, Zakonu i Poslovniku.
16. Na taj način, Sud se poziva na sledeće odredbe Zakona:

Član 22.4 [Procesuiranje podnesaka]

"4. Ukoliko podnesak ... nije ... kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za ... dopunu podneska (...)"

17. Pored toga, Sud se poziva na pravilo 29, stav (2) [Podnošenje podnesaka i odgovora] i pravilo 32 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koja propisuju:

Pravilo 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora], stav (2):

29 (2) "Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(h) Dodatna dokumenta i informacije.

[...]"

Pravilo 32 [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka], stav (5):

32 (5) "Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanja prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan".

18. Sud je, na osnovu člana 22.4 Zakona, tražio od podnosioca da pojasni svoj zahtev, popunjavanjem formulara zahteva i navodeći koji akt javnog organa osporava.
19. U tom smislu, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije odgovorio na zahtev Suda za pojašnjavanje i dopunu zahteva. Teret za izgradnju, pojašnjenje i dopunu zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju direktan interes da njihovi navodi i tvrdnje budu delotvorno rešeni od strane Ustavnog suda. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nepotpunim i shodno tome, ne razmatra navode podnosioca zahteva. (Vidi, slučaj: KI48/17, *Slađana Radojković-Marinković*, Ustavni sud, odluka o odbijanju zahteva od 4. decembra 2017. godine, stavovi 21 – 24).
20. Sud smatra da ne može uzeti u obzir navode podnosioca zahteva bez pratećih dokumenata i materijalnih dokaza u skladu sa članom 22.4 Zakona i pravilima 29 (2) (h) i 32 (5) Poslovnika (vidi: odluku Ustavnog suda u slučaju KIO3/15, podnosilac zahteva: *Hasan Beqiri*, od 13. maja 2015. godine, stavovi 14, 15, 17, 19, 20 i 21).
21. Sud smatra da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, jer nije kompletiran pratećim dokumentima, kao što je propisano u članu 22.4 Zakona i pravilima 29 (2) (h) i 32 (5) Poslovnika.
22. Stoga, Sud zaključuje da zahtev treba da se odbije po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

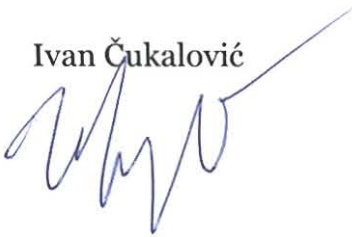
Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22.4 i 47.1 Zakona i pravilom 32 (5) Poslovnika, dana 30. maja 2018. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

