



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 11. juna 2018. godine
Br. ref.: RK 1272/18

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI30/18

Podnosilac

Sahit Musa

kao navodni zastupnik N.H., XH.H. i S.H.

Ocena ustavnosti

**presude Rev. br. 182/2012 Vrhovnog suda
od 20. juna 2013. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Sahit Musa, advokat iz Vitine, (u daljem tekstu: „zastupnik“), koji je tvrdio da deluje u ime N.H., XH.H. i S.H.

2. Međutim, „zastupnik“ nije podneo nijedno punomoćje, samo je naveo da su ga N.H., XH.H. i S.H. opunomoćili da podnese zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).

Osporena odluka

3. Osporena odluka je presuda Rev. br. 182/2012 Vrhovnog suda od 20. juna 2013. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je zahtev „zastupnika“ da Sud oceni ustavnost osporene odluke.

Pravni osnov

5. Zahtev bi trebao da bude zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

6. Dana 5. marta 2018. godine, „zastupnik“ je podneo preko pošte zahtev Sudu, navodno u ime N.H., XH.H. i S.H.
7. Dana 6. marta 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Bekim Sejdiu.
8. Dana 14. marta 2018. godine, Sud je obavestio „zastupnika“ o registraciji zahteva i tražio da popuni formular zahteva, da navede imena podnosilaca zahteva koje zastupa i da podnese punomoćje, sa imenima podnosilaca zahteva i njihove odgovarajuće potpise imena u roku od 15 (petnaest) dana.
9. Do danas, „zastupnik“ nije podneo tražene informacije i dokumenta. Potvrda dobijena od pošte pokazuje da je „zastupnik“ primio obaveštenje Suda 16. marta 2018. godine.
10. Dana 30. maja 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

11. Sud se ne poziva na činjenice ovog slučaja, pošto je zahtev podnet od strane neovlašćenog zastupnika koji nije dokazao da ima punomoćje da podnese ovaj zahtev u ime N.H., XH.H. i S.H.

Navodi podnosioca

12. Sud se ne poziva ni na navode za koje se pretpostavlja da su od strane N.H., XH.H. i S.H., pošto je zahtev podneo zastupnik bez punomoćja.

Prihvatljivost zahteva

13. Sud prvo ispituje da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane u Ustavu, dalje utvrđene u Zakonu i navedene u Poslovniku.

14. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] stav 7 Ustava, koji propisuje:

1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.

15. Sud se poziva i na član 21. [Zastupanje] Zakona, koji propisuje:

Stranke tokom postupka pred Ustavnim sudom nastupaju same ili ih zastupa ovlašćeni predstavnik.

16. Pored toga, Sud se poziva na pravilo 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koje propisuje:

[...]

(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...] (c) punomoćje za zastupnika; [...].

(3) Ako stranka ima zastupnika, zastupnik zajedno sa podneskom podnosi važeće punomoćje Sudu.

17. Sud podseća da je zahtev podneo advokat, koji navodi da je opunomoćen da zastupa N.H., XH.H. i S.H..

18. Sud podseća i da je tražio od neovlašćenog zastupnika da popuni formular zahteva, da navede imena podnosilaca zahteva koje navodno zastupa i da podnese odgovarajuće punomoćje.

19. Međutim, neovlašćeni zastupnik nije podneo tražene informacije i dokumente.

20. U tom smislu, Sud se dalje poziva na pravilo 32 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje propisuje:

[...] (5) Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni

podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanja prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan. [...].

21. Sud smatra da neovlašćeni zastupnik nije pružio informacije i nije podneo dokumente koje je tražio Sud.
22. Stoga, Sud zaključuje da je zahtev nepotpun i nije jasno naveden.
23. Pored toga, Sud primećuje da neovlašćeni zastupnik osporava presudu Vrhovnog suda od 20. juna 2013. godine i da je podneo zahtev 5. marta 2018. godine, što znači nakon više od četiri godine.
24. U tom smislu, Sud smatra da zahtev nije podnet u roku od četiri meseca, koji je propisan u članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) (c) Poslovnika.
25. Stoga, Sud nalazi da se zahtev treba odbiti po kratkom postupku u skladu sa pravilom 32 (5) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 29 (2) i (3), i 32 (5) Poslovnika, na sednici održanoj 30. maja 2018. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku neovlašćenom zastupniku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

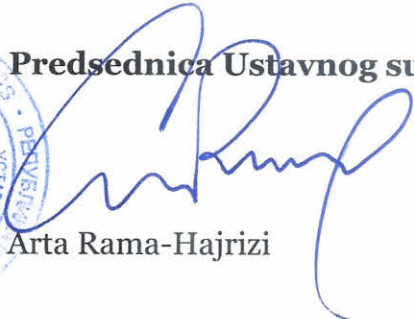
Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednica Ustavnog suda



Arteta Rama-Hajrizi