



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 10. aprila 2018. godine
Br. ref.: RK 1208/18

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI130/17

Podnosilac

Ndue i Simon Palushaj

Ocena ustavnosti postupaka javnih organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev su podneli Ndue i Simon Palushaj (u daljem tekstu: podnosioci zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosioci zahteva ne osporavaju posebno nijednu odluku javnih organa. Međutim, svom zahtevu su priložili nekoliko odluka redovnih sudova koje su donete u njihovu korist.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar se, u stvari, odnosi na zahtev podnosilaca da Sud obaveže javne organe, odnosno nadležno tužilaštvo i redovne sudove, da im omoguće ostvarivanje svojih imovinskih prava, koja se garantuju pojedincima u članu 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavu 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članu 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 3. novembra 2017. godine, podnosioci su podneli zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 6. novembra 2017. godine, predsednica Suda je odlukom br. GJR. KI130/16 imenovala sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Bekim Sejdiu (član) i Selvete Gërzhaliu-Krasniqi (članica).
7. Dana 6. novembra 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od istih da pojašne i dopune zahtev. Međutim, podnosioci zahteva, u roku navedenim od strane Suda, nisu podneli dodatne informacije u vezi sa njihovim zahtevom.
8. Dana 13. marta 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o odbijanju zahteva po kratkom postupku.

Pregled činjenica

9. Dana 10. novembra 2015. godine, Osnovni sud u Prišini je na zahtev podnosilaca (odluka C. br. 2953/11), odlučio u njihovu korist u pogledu vlasništva nad nepokretnosti (stanu), koja se nalazi u naselju Dardanija u Prištini (SU6/6, B2, ulaz br. 3).
10. Neodređenog datuma, podnosioci zahteva su podneli krivičnu prijavu Državnom tužilaštvu protiv građanina I.B., zbog narušavanja nepovredivosti gore navedenog stana za koji navode da je njihov.

11. Dana 17. novembra 2015. godine, Osnovni sud u Prištini je presudom P. br. 4216/12, u skladu sa članom 166.1 Krivičnog zakona Kosova (KZK) proglasio krivim I.B. i osudio na kaznu zatvora u vremenskom trajanju od 7 (sedam) meseci. Kazna se neće izvršiti pod uslovom da optuženi I.B. u roku od 1 (jedne) godine ne izvrši neko drugo krivično delo.
12. Protiv presude P. br. 4216/12 Osnovnog suda u Prištini, žalbu je uložio I.B., pred Apelacionim sudom zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.
13. Dana 25. februara 2016. godine, Apelacioni sud je presudom PA. br. 69/2016 potvrdio presudu P. br. 4216/12 Osnovnog suda u Prištini od 17. novembra 2015. godine.
14. Dana 27. maja 2016. godine, podnosioci zahteva su protiv I.B. ponovo podneli krivičnu prijavu Državnom tužilaštvu jer navedeni stan nije oslobođen. Podnosioci zahteva nisu dali dalje informacije o tome u kojoj se fazi nalazi ova njihova proceduralna inicijativa.
15. Iz spisa predmeta se može primetiti da su podnosioci zahteva 3. septembra 2016. godine podneli podnesak Vrhovnom sudu, koji ima isti sadržaj kao zahtev koji su oni podneli Sudu. Podnosioci zahteva ni za ovu proceduralnu inicijativu nisu dali informacije o fazi njenog sprovođenja.

Navodi podnosioca

16. Podnosioci zahteva navode: *“Kao oštećene strane ne možemo da ostvarimo svoje pravo da uđemo u posed stana koji je moje vlasništvo - vlasništvo g. Simon Palushaj, ne uspevamo u tome da počinitelj krivičnog dela bude kažnjen po zakonu i da se obaveže da oslobodi stan koji drži uzurpiranim već 18 godina.”*
17. Pored toga, podnosioci zahteva navode: *“Tužilaštvo i sudovi primenjuju dvostruke kriterijume u slučaju krivičnog dela narušavanje nepovredivosti stana, tako da se u većini slučajeva kada se optuženi oglasi krivim za ovo krivično delo, pored izricanja kazne, isti i obavezuje da u određenom roku i oslobodi uzurpirani stan. U našem slučaju tužilac nije podneo takav predlog, dok je oštećena strana podnela taj predlog, međutim sud presudom nije obavezao optuženog da oslobodi stan.”*
18. Na kraju, podnosioci zahteva traže od Suda da preduzme potrebne zakonske mere da bi njihov građanski i krivični slučaj dobio konačni oblik i da im se stan vrati u posed, a da se izvršilac krivičnog dela osudi prema zakonu.

Prihvatljivost zahteva

19. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane u Ustavu, dalje utvrđene u Zakonu i Poslovniku.
20. Što se tiče ovog zahteva, Sud se poziva na član 22.4 [Procesuiranje podnesaka], Zakona, koji propisuje:

“4. Ukoliko podnesak ... nije ... kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za ... dopunu podneska (...).”

21. Sud se poziva i na odredbe pravila 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora], pod-pravila (2), (h), koje propisuje:

*“(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:
[...]
(h) Dodatna dokumenta i informacije.
[...].”*

22. Pored toga, Sud uzima u obzir pravilo 32, pod-pravilo (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje propisuje:

(5) “Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak (...).”

23. Sud podseća da podnosioci zahteva posebno ne osporavaju nijedan akt ili odluku javnih organa. U stvari, Sud primećuje da su odluke redovnih sudova, koje su priložene zahtevu, odlučene u korist podnosilaca zahteva.
24. Sud iz podnesaka zahteva primećuje da se navodi podnosilaca zahteva posebno odnose na postupak, odnosno krivičnu prijavu koju su isti pokrenuli pred Državnim tužilaštvom ponovo protiv građanina I.B. jer nije oslobodio stan za koje tvrde da je njihov.
25. S tim u vezi, Sud je, u skladu sa odredbama člana 22.4 i člana 29.2 Zakona, 6. novembra 2017. godine tražio od podnosilaca zahteva da u roku utvrđenim Zakonom pojasne svoj zahtev i dostave sve potrebne informacije za dalje postupanje u slučaju. Međutim, podnosioci zahteva nisu podneli nikakve dodatne informacije da razjasne i potkrepe dokazima svoj zahtev.
26. U tom smislu, Sud naglašava da nije njegov zadatak i odgovornost da istraži i izgradi slučajeve koje su pokrenuli podnosioci zahteva. Sud ponovo ističe da odgovornost za ispunjavanje formalno-proceduralnih uslova, kao što je propisano u Ustavu, Zakonu i Poslovniku, pada na podnosioce zahteva ako nisu uspeali da to urade.
27. Iz tih razloga, u ovom slučaju, Sud ne može da uzme u obzir zahtev podnosilaca, jer nisu ispunili uslove propisane u gore navedenim odredbama (vidi: Ustavni sud, odluka o odbijanju zahteva u slučaju KIO3/15, podnosilac zahteva: *Hasan Beqiri*, od 13. maja 2015. godine, stavovi 14, 15, 17, 19, 20 i 21).
28. Kao rezime, Sud smatra da zahtev podnosilaca ne ispunjava formalno-proceduralne uslove za dalje razmatranje, jer nije kompletiran pratećim informacijama i dokumentima, kao što je propisano odredbama člana 22.4 Zakona i odredbama pravila 29 (2) (h) Poslovnika.

29. Shodno tome, zahtev podnosioca treba da se odbije po kratkom postupku u skladu sa pravilom 32 (5) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 32 (5) Poslovnika, 13. marta 2018. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

