



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 31 Ekim 2016
Nr. Ref.: RK989/16

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Başvuru No: KI146/15

Başvurucu

Azem Brajshori

Kosova Özelleştirme Ajansı ile ilgili davalara ilişkin Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi Temyiz Heyetinin AC-I-14-0311-A0001-A0023 sayı ve 15 Temmuz 2015 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Arta Rama-Hajrizi, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Bekim Sejdiu, Üye
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, Üye
Gresa Caka-Nimani, Üye

Başvurucu:

1. Başvuru Priştine belediyesi mukimi Bay Azem Brajshori (bundan böyle: başvuru) tarafından teslim edilmiştir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, kendisine 7 Ekim 2015 tarihinde teslim edilmiş olan Kosova Özelleştirme Ajansı ile ilgili davalara ilişkin Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi Temyiz Heyetinin (bundan böyle: Temyiz Heyeti) AC-I-14-0311-A0001-A0023 sayılı ve 15 Temmuz 2015 tarihli kararına itiraz etmiştir.

Başvurunun Konusu

3. Başvurunun konusu itiraz konusu karar hakkında anayasal denetim talebidir. Başvurucu hangi anayasal hakların ihlal edilmiş olabileceğini belirtmemiştir.

İlgili Hukuk

4. Başvuru Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan böyle: Anayasa) 113. madde 7. fıkrası, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Kanununun (bundan böyle: Kanun) 47. maddesine ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan böyle: İçtüzük) 29 kuralına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

5. Başvurucu 10 Aralık 2015 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine (bundan böyle: Mahkeme) başvurusunu teslim etmiştir.
6. Mahkeme Başkanı 22 Ocak 2016 tarihinde Üye Robert Carolan'ı raportör yargıç olarak görevlendirmiş, üyeler Altay Suroy (başkan), Snezhana Botusharova ve Bekim Sejdiu'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni tayin etmiştir.
7. Mahkeme, başvurunun kaydedildiğini 22 Şubat 2016 tarihinde başvurucuya bildirmiş ve başvurunun bir nüshasını Temyiz Heyetine göndermiştir.
8. Mahkeme Başkanı 11 Temmuz 2016 tarihinde Üye Robert Carolan yerine Üye Ivan Čukalović'i Raportör Yargıç olarak görevlendirmiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti 12 Temmuz 2016 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmez olduğuna ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

10. Başvurucu 1 Ocak 1996 tarihine kadar "Urata-Voçar" Kamu Şirketinin (bundan böyle: Urata-Voçar) çalışanıydı.
11. Urata-Voçar şirketi 20 Mayıs 2007 tarihinde özelleştirilmiştir.
12. Belirtilmemiş bir tarihte Kosova Özelleştirme Ajansı (bundan böyle: KÖA) Urata-Voçar şirketi özelleştirilmesinden elde edilecek gelirin %20'si

üzerinde pay hakkı olan çalışanların geçici listesini yayımlamıştır. Başvurucu bu listede yer almamıştır.

13. KÖA 21 Temmuz 2011 tarihinde %20'lik gelir üzerinde pay hakkı olan çalışanların nihai listesini yayımlamıştır. Başvurucuya bu listede de yer verilmemiştir.
14. Başvurucu, yasal süre geçtikten sonra 30 Eylül 2011 tarihinde Kosova Özelleştirme Ajansı ile ilgili davalara ilişkin Kosova Yüksek Mahkemesi İhtisas Heyetine (bundan böyle: İhtisas Heyet) itiraz dilekçesi sunarak, bu şirkette 11 (on bir) yıl 7 (yediyedi) ay 3 (üç) günlük çalışma kıdemi olduğu gerekçesiyle özelleştirmeden elde edilecek gelirin %20'si üzerinde hakkı olduğu iddiasını ileri sürmüştür.
15. Başvurucunun İhtisas Heyetine yaptığı itiraza cevaben KÖA 14 Eylül 2011 tarihinde şunu belirtmiştir: *Nihai Listeye itiraz yasal süre geçtikten sonra yapılmıştır.* KÖA başvurusunun itirazının kabul edilmez olarak reddini önermiştir.
16. İhtisas Heyetin SCEL-11-0045 sayılı kararlar 29 Eylül 2014 tarihinde başvurusunun itirazını süresi geçmiş olarak reddetmiştir.
17. Kararın gerekçe kısmında şu ifadeler de yer verilmiştir: *[...] Mahkeme dava dosyasını incelediği esnada itiraz eden tarafın 30.09.2011 tarihinde ÖD'ye teslim ettiğini, Nihai Listenin 21.07.2011 tarihinde ilan edildiğini, ÖD'ye itirazın son tarihinin 13.08.2011 olduğunu, dolayısıyla itirazın yasal süre içerisinde yapılmadığını tespit etmiştir[...].*
18. Başvurucu, İhtisas Heyetinin SCEL-11-0045 sayılı ve 29 Eylül 2014 tarihli kararına 24 Ekim 2014 tarihinde Temyiz Heyeti nezdinde itiraz etmiştir.
19. Temyiz Heyeti 15 Temmuz 2015 tarihinde çıkardığı AC-I-14-0311-A0001-A0023 sayılı kararlar itirazı reddedip İhtisas Heyetinin kararını onamıştır. Mezkur kararda şu açıklamaya yer verilmiştir:

“[...] İtiraz aşamasında itiraz eden taraf itiraz süresini kaçırmayı gerekçelendirecek bir delil sunmamıştır. Bu nedenle Temyiz Heyeti itirazı temelden yoksun olarak reddetmiş ve itiraz edilen kararı onamıştır.”

Başvurucuların İddiaları

20. Başvurucu, “Urata-Voqar” adlı şirketin satışında elde edilecek gelirin % 20'sinden pay alma hakkı olanların listesine kapsanmadığından kendisine haksızlık edildiğini, zira listede yer almak için bütün koşulları yerine getirmiş olduğunu ileri sürmüştür.
21. Başvurucu Mahkeme'ye şu talebini iletmiştir: *28.05.1984 tarihinden 01.01.1996 tarihine kadar çalıştığım bu şirketteki hakkım yanınsın[...] benimle aynı statüye sahip diğer bazı çalışanlar nihai % 20'lik listeye alınmışlardır.*

Başvurunun Kabul Edilirliği

22. Mahkeme öncelikle Anayasada belirtilmiş ve Kanun ile İçtüzükte ayrıntıları verilmiş olan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.
23. Mahkeme bununla ilgili olarak Anayasa'nın 113. maddesinin [Yargılama Yetkisi ve Yetkili Taraflar] 1 ve 7. fıkrasına atıfta bulunur. Fıkra şöyledir:

Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.

24. Mahkeme Kanun'un 48. maddesine [Başvurunun Kesinliği] de atıfta bulunmuştur. Madde şöyledir:

İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.

25. Mahkeme ayrıca İçtüzüğün 36. kuralı (1) (d) ve (2) (b) bentlerine de atıfta bulunmuştur. Kural şunları belirlemiştir:

(1) Mahkeme başvuruları yalnız şu hallerde görüşebilir:

[...]

d) Başvuru prima facie olarak açıkça temellendirildiği veya temelden yoksun olmadığı zaman.

(2) Mahkeme şu kanaatlere vardığında başvuruyu açıkça temelden yoksun olduğunu ilan eder:

[...]

b) Sunulan maddi unsurların herhangi bir şekilde Anayasa ihlali iddialarını gerekçelendirmediği zaman;

26. Mahkeme Kanununun 48. maddesinde belirtildiği şekilde, başvurunun Temyiz Heyeti veya derece mahkemelerinin kararlarıyla Anayasa ile güvence altına alınmış olan haklarından hangisinin ihlal edildiği hususunu belirlemediğini tespit etmiştir.

27. Başvurucu "12 yıl bu şirkette çalıştığım halde haklarım ihlal edilmiştir" iddiasını ileri sürmüştür. Başvurucu "Urata-Voqar" şirketinin diğer çalışanlarıyla eşit muamele görmediğini ileri sürmüştür.

28. Onun bu iddiası eşitsizliğin dayanağı gösterilmediğinden temelden yoksundur.

29. Mahkeme, yapılan yargılama sürecinde başvuruçunun Anayasa ile güvence altına alınmış olan hak ve özgürlüklerinin Temyiz Heyetince herhangi bir şekilde ihlal edildiğini gösterecek delil veya koşullar bulunmadığını değerlendirmiştir.
30. Mahkeme devamında başvuruçunun Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Anayasa ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini gösterecek ve bu ihlallere ilişkin iddialarına mesnet oluşturacak *prima facie* türünden herhangi bir delil sunmadığı görüşündedir. (bkz. *Tafil Qorri ve Mehdi Syla* tarafından yapılan KI19/14 ve KI21/14 sayılı başvurular: Kosova İstinaf Mahkemesinin CA.nr. 2129/2013 sayı ve 5 Aralık 2013 tarihli kararı ile Kosova İstinaf Mahkemesinin CA.nr. 1947/2013 sayı ve 5 Aralık 2013 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu).
31. Mahkeme, Anayasa ve AIHS ile güvence altına alınmış olan hak ve özgürlüklerin ihlali açısından ele alınacak şekilde başvurunun ilgili kriterleri yerine getirmediğini değerlendirmiştir.
32. Bu nedenle başvurusu anayasal esaslara göre açıkça temelden yoksun olup Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Kanununun 48. maddesi ve İçtüzüğü'nün 36. kuralı (1) (d) ve 2 (b) ile (d) bentleri uyarınca kabul edilmezdir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.7 fıkrası Kanun'un 20 ve 48. maddeleri ve İçtüzüğü'nün 36. kuralı (1) (d) ve (2) (b) bentleri uyarınca Kosova Anayasa Mahkemesi'nin 12 Temmuz 2016 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olduğunun İLANINA,
- II. Kararın taraflara TEBLİĞ EDİLMESİNE,
- III. Kanununun 20.4 maddesi uyarınca bu kararın Resmi Gazetede YAYIMLANMASINA karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Ivan Ćukalović

Arta Rama-Hajrizi